

---

# Commissie voor besluit renovatie molenstomp

**TEVLINGEN** - De opbouw van molenstomp de Speelman in Sassenheim lijkt nu eindelijk in een stroomversnelling te komen. De commissie Ruimte was afgelopen dinsdag van mening dat in het verleden gemaakte besluiten gerespecteerd moeten worden. Daarmee kreeg het college groen licht om het al in 1990 gemaakte besluit uit te werken. Het bestemmingsplan zal daarvoor gewijzigd moeten worden. Daarin zal de goothoogte van de molen verhoogd worden naar 23 meter in plaats van de huidige 15 meter. Tussen de aanwezige insprekers zaten voor- en tegenstanders.

*door Jannes van der Ploeg*

De voorzitters van de stichtingen Oud Sassenheim en De Molen van Sassenheim, respectievelijk Hans Walenkamp en Rinus Dirven, hielden een betoog voor de afbouw van

de molenstomp. Zo vertelde Walenkamp dat volgens een enquête uit 1990, 75 procent van de inwoners in Sassenheim voor het behoud van de molen was. Een aantal dat onder de toenmalige omwonenden van de molenstomp zelfs 85 procent was. In 1993 werd de molenstomp voor het symbolische bedrag van 1 gulden overgedragen aan stichting De Molen van Sassenheim, met als opdracht om de molenstomp te renoveren. Een foutje in het bestemmingsplan dat niet de benodigde 23 meter maar om onduidelijke redenen 15 meter als goothoogte aanhield, gooide echter roet in het eten. Ook op het stappenplan uit februari 2010 wordt nu alweer drie jaar achterstand gelopen. Voor beide voorzitters was het duidelijk,

er moet nu eens begonnen worden met de opbouw.

Daar dacht Sira van vereniging 'Hier Geen Wieken', heel anders over. Hij wees dinsdag onder andere op bevindingen van het stedenbouwkundig bureau RBOI dat een gerenoveerde molen gevaar en overlast oplevert voor de buurt. De historische waarde van een volledige molen is volgens Sira ook betwistbaar. "De waarde zit juist in de stomp en het verhaal erachter. Als de stomp opgebouwd wordt is dit bovendien geen rijksmonument meer. In dat geval vervallen er subsidies, wie draait daar voor op? Wat is het nut en de noodzaak tegenover de kosten, de tijd en het risico?", aldus Sira. De fracties in de commissie vonden overwegend dat

raadsbesluiten, ook al liggen deze een tijd in het verleden, gerespecteerd zouden moeten worden. "Als de fout in het bestemmingsplan er destijds niet in was geslopen dan hadden we deze discussie niet eens gehad", sprak Ed Wegman van Trots op Nederland. Er was tevens begrip voor zowel de voor- als tegenstanders. "Het doet iets met je als een molen in je achtertuin wordt opgebouwd, maar ook als een besluit genomen is en niet wordt uitgevoerd.

Het gaat hier echter om een genomen besluit die uitgevoerd zal gaan worden", liet Tamara Jopp (VVD) weten.

Dion Piket (Trilokaal) vond het moeilijk een keuze te maken. Volgens hem komt een molen in een

weiland veel beter tot zijn recht. Trilokaal stemde in 1990 overigens als enige tegen de opbouw van de molenstomp. Joost Peetoom had moeite dat niet de zienswijzen op het bestemmingsplan in de commissie werden behandeld, maar slechts een discussienota. Wet- houder Stuurman legde uit dat er college- en organisatiebreed twijfels waren over de opbouw van de molenstomp, vanwege het negatieve stedenbouwkundig advies. De commissie moest aan de hand van de discussienota aangeven of deze twijfels werden gedeeld. Nu dit niet het geval blijkt te zijn zal het college uiterlijk op de derde commissievergadering van volgend jaar met een plan komen. Het is overigens de bedoeling dat stichting De Molen van Sassenheim zorg zal dragen voor de financiële afwikkeling. ●